



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. listopadu 2018 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jiřiny Říhové a přísedících Bohuslavy Fraňkové a Jany Halwigerové

takto:

Obžalovaný

Vasyl F [REDACTED],

narozen [REDACTED] v Ukrajinské republice, státní příslušník Ukrajinské republiky, naposledy bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, v České republice bez známého bydliště, toho času neznámého pobytu

je vinen, že

1. dne 14.11.2015 v době kolem 03:50 hodin na silnici III. třídy č. 10144 v obci Želenice, okres Kladno v ulici Dolní Ulice, řídil osobní automobil tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [REDACTED], ačkoliv požil takové množství alkoholických nápojů, že opakovanou dechovou zkouškou provedenou přístrojem Dräger byla v době jízdy zjištěna v jeho dechu hladina 3,08, 2,45 a 2,25 promile alkoholu a následný odběr krve potvrdil přítomnost 3,63 promile alkoholu v krvi obžalovaného, v tomto stavu se pak nevěnoval plně řízení vozidla, které v pravotočivé zatáčce nezvládl, dostal smyk a vjel mimo silniční komunikaci, kde narazil do betonové skruže a tímto jednání tak poškozené obci Želenice způsobil škodu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu,

2. dne 14. 11. 2015 v době kolem 04:30 hodin v obci Želenice, okres Kladno v ulici Dolní Ulice v průběhu služebních úkonů prováděných uniformovanými příslušníky dopravní Policie České republiky, Oddělení hlídkové služby Kladno, souvisejících s šetřením dopravní nehody, kterou jako řidič osobního vozidla tovární značky Škoda Felicia, registrační značky [REDAKCE], krátce předtím v podnapilosti způsobil, v přítomnosti policejní hlídky ve složení prap. Roman Š [REDAKCE], prap. Michal Š [REDAKCE] a pprap. Miroslav B [REDAKCE], nabídl každému z členů této hlídky, i přes jejich opakovaná upozornění, že se tím dopouští protiprávního jednání, finanční hotovost ve výši 10.000 Kč za to, že od další kontroly upustí, nebudou jeho jednání více řešit a nechají ho odejít, a tuto svou nabídku několikrát zopakoval s tím, že finanční prostředky může přivést jeho známý,

tedy

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal tento čin vůči úřední osobě,

čímž spáchal

1. přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,
2. zločin podplacení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 73 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest zákazu řízení motorových vozidel všeho na dobu **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení obhájce obžalovaného v pozici obžalovaného v řízení, které bylo vedeno proti obžalovanému jako proti uprchlému per analogiam prohlásil, že se vzdává odvolání do rozsudku a nepřeje si, aby osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu za obžalovaného podaly odvolání a prohlásil, že

netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku. Státní zástupce dodatečně písemně prohlásil, že se vzdává odvolání a netrvá na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti rozsudku nelze podat odvolání, neboť oprávněné osoby se ho vzdaly.

Kladno 15. listopadu 2018

JUDr. Jiřina Říhová v.r.
samosoudkyně